

SAN PEDRO DE ATACAMA, 09 de Diciembre de 2010

COMISION EVALUADORA:

MARK HUBBE - DIRECTOR IIAM UCN
CECILIA SANHUEZA - REPRESENTANTE UCN
JOSE GUERRA - ARQUITECTO UCN
JAVIER FIGUEROA-ARQUITECTO MDI GOBIERNO REGIONAL-CAMN ANTOF.
PAMELA SANTANDER - ARQUITECTA M. SAN PEDRO DE ATACAMA

Respecto a la licitación pública realizada mediante el sistema Chile compra, para el desarrollo del proyecto denominado **"CONSTRUCCION MUSEO ARQUEOLOGICO GUSTAVO LE PAIGE SAN PEDRO DE ATACAMA" (DISEÑO)** -COD. BIP N° 30092959, financiada con el FNDR, se informa lo siguiente:

A lo anterior, debo precisar que en las Bases se indicó lo siguiente:

- **MONTO REFERENCIAL : \$292.067**, no debiendo diferir este monto en más de un 10% del monto referencial.
- **PLAZO MAXIMO : 150 Dias corridos**

Los criterios a considerar en la evaluación de acuerdo a Bases son:

De acuerdo a Pauta de evaluación, según Términos de Referencia, se tiene que:

1. Plazo	10 %
2. Monto	10 %
3. Plan de trabajo	25 %
4. Experiencia	30 %
5. Anteproyecto	25 %

De los cuales los criterios de evaluación propuestos por esta Comisión Evaluadora, serían:

1. **PLAZO (10 %)**
 - a. Plazo Máximo según bases 150 días.

NOTA PLAZO= 150 días nota 5,5 135 días nota 7 <135 nota 7 Nota: considera 0,1 punto por cada día
--

2. **MONTO (10 %)**
 - a. Monto menor de las propuestas nota 7

NOTA MONTO=
MONTO MENOR DE LAS PROPUESTA NOTA 7

3. EXPERIENCIA (30 %) 3 ejes de evaluación:

- Conservación (20 %). Se evalúa el líder del equipo y al equipo en su conjunto puede considerar equipo multidisciplinario y profesionales adicionales.
- Museología (30 %). Se evalúa el líder del equipo y al equipo en su conjunto puede considerar equipo multidisciplinario y profesionales adicionales.
- Arquitectura (50 %). Se evalúa el líder del equipo y al equipo en su conjunto puede considerar equipo multidisciplinario y profesionales adicionales.

Eje		Experiencia espacio público y museo y_1	Experiencia en la zona Norte Grande y_2	Experiencia en General y_3	Total
Conservación 20 %	Lider	20%	20%	60%	100%
	Equipo en general *	20%	20%	60%	100%
Museografía 30 %	Lider	50%	30%	20%	100%
	Equipo en general *	50%	30%	20%	100%
Arquitectura 50 %	Lider	50%	20%	30%	100%
	Equipo en general *	50%	20%	30%	100%

Nota: * En el caso del equipo multidisciplinario la experiencia considera currículo y número de profesionales.

- **NOTA EXPERIENCIA**
- **CONSERVACIÓN**= $(0.2 * Y_1 + 0.2 * Y_2 + 0.6 * Y_3) * 0.20$
- **MUSEOLOGÍA**= $(0.5 * Y_1 + 0.3 * Y_2 + 0.2 * Y_3) * 0.30$
- **ARQUITECTURA**= $(0.5 * Y_1 + 0.2 * Y_2 + 0.3 * Y_3) * 0.50$

4. PLAN DE TRABAJO (25 %):

- Plan de trabajo con HH incorporadas. Y_1
- Plan que considere el trabajo conjunto con la contraparte UCN en terreno. Y_2
- Plan que considere espacios de discusión y representantes de la comunidad. Y_3

NOTA PLAN DE TRABAJO= $\frac{Y_1+Y_2+Y_3}{3} * 0.25$

5. ANTEPROYECTO (25 %)

- Memoria (z1)
- Anteproyecto (z2)

$$\text{NOTA ANTEPROYECTO} = (0.50 * Z1 + 0.50 * Z2) * 0.25$$

Según lo expuesto, se informa que participaron en la licitación nueve consultoras, siendo estas:

- Roberto Benavente
- Iglesias Prat Arquitectos Ltda.
- Plan Arquitectos Ltda.
- B Schneider Consultores Ltda.
- Cristian Boza Díaz
- Viviana Iribarren
- Nasca Arquitectos Ltda.
- Estudio Urbano Ltda.
- Roberto Ediap Guarda

Sin embargo la consultora Viviana Iribarren quedó fuera de bases, al no presentar boleta de garantía de seriedad de la propuesta. En el estudio de evaluación de los antecedentes entregados por los participantes se encontraron con documentación incompleta, por lo cual se realizó un informe el cual se ingresó al portal, en el que se indicaba, que de acuerdo a las BAE, en el N°8. **PERFIL Y DOTACIÓN MINIMA DE PERSONAL A CONSIDERAR EN LA OFERTA**, en relación con lo dispuesto en la propuesta técnica referida al **currículum de equipo**; debiendo los oferentes indicar el rol o función que desempeñarán los profesionales ofertados en cada una de sus propuestas ya entregadas, acompañando los antecedentes que acrediten efectivamente la experiencia referida al rol o función específica de que se trata.

De esta forma las empresas que cumplieron en indicar el mínimo del personal del equipo a evaluar fueron:

- Iglesias Prat Arquitectos
- Plan arquitectos Ltda.
- Estudio Urbano Ltda.
- Roberto Ediap Guarda

Se entrega la evaluación de la Comisión, según lo que sigue:

1.- MARK HUBBE

	10%	10%	30%	25%	25%	
OFERENTES	Plazo	Monto	Experiencia	Plan de T.	Ante proyecto	Nota final
<i>Plan Arq</i>	0,6	0,7	1,81	1,41	1,5	6.03
<i>Roberto Ediap</i>	0,6	0,69	1,92	1.66	1.25	6.13
<i>Estudio Urbano</i>	0,7	0,68	1.65	1.41	1.00	5.45
<i>Iglesis Prat</i>	0,6	0,69	2,1	1.5	1,75	6,64

2.- CECILIA SANHUEZA

	10%	10%	30%	25%	25%	
OFERENTES	Plazo	Monto	Experiencia	Plan de T.	Ante proyecto	Nota final
<i>Plan Arq</i>	0,6	0,7	1,81	1,41	1,5	6.03
<i>Roberto Ediap</i>	0,6	0,69	1,92	1.66	1.25	6.13
<i>Estudio Urbano</i>	0,7	0,68	1.65	1.41	1.00	5.45
<i>Iglesis Prat</i>	0,6	0,69	2,1	1.5	1,75	6,64

3.- JOSE GUERRA

	10%	10%	30%	25%	25%	
OFERENTES	Plazo	Monto	Experiencia	Plan de T.	Ante proyecto	Nota final
<i>Plan Arq</i>	0,6	0,7	1,5	1,25	1,25	5,3
<i>Roberto Ediap</i>	0,6	0,69	1,2	1	1	4,5
<i>Estudio Urbano</i>	0,7	0,68	0,9	0,75	0,75	3,79
<i>Iglesis Prat</i>	0,6	0,69	2,1	1,75	1,75	6,9

4.- JAVIER FIGUEROA

	10%	10%	30%	25%	25%	
OFERENTES	Plazo	Monto	Experiencia	Plan de T.	Ante proyecto	Nota final
Plan Arq	6.0	7.0	5.96	6.0	5.5	5.96
Roberto Ediap	6.0	6.77	5.10	6.00	5.25	5.62
Estudio Urbano	7.0	6.3	5.15	5.5	5.25	5.56
Iglesis Prat	6.0	6.89	6.65	6.33	6.5	6.49


5.- PAMELA SANTANDER

	10%	10%	30%	25%	25%	
OFERENTES	Plazo	Monto	Experiencia	Plan de T.	Ante proyecto	Nota final
Plan Arq	0,6	0,7	5.83	4.83	5.75	5.69
Roberto Ediap	0,6	0,69	5.58	7.0	5.25	6.03
Estudio Urbano	0,7	0,68	6.15	7.0	6.5	6.61
Iglesis Prat	0,6	0,69	6.15	4.0	4.25	5.21

COMISION GENERAL

OFERENTES	Nota final
Plan Arq	5.80
Roberto Ediap	5.68
Estudio Urbano	5.37
Iglesis Prat	6.37

Es por ello y considerando que la oferta de la Consultora Iglesias Prat Arquitectos obtiene el mayor puntaje, con un 6.37, y satisface los requerimientos de la Comisión evaluadora y que se ajusta a lo indicado a las bases, se sugiere autorizar la adjudicación, para proceder a la contratación y continuar con el proceso a la brevedad.



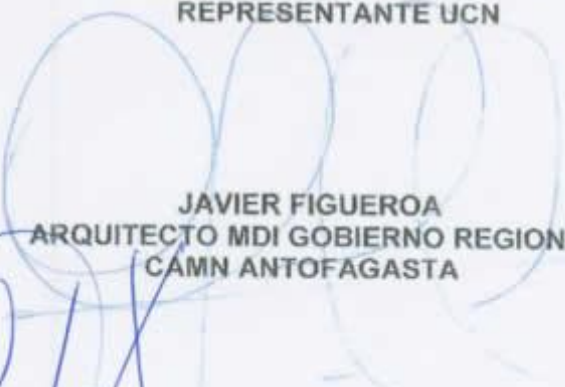
MARK HUBBE
DIRECTOR IIMA UCN




JOSE GUERRA
ARQUITECTO UCN



CECILIA SANHUEZA
REPRESENTANTE UCN



JAVIER FIGUEROA
ARQUITECTO MDI GOBIERNO REGIONAL
CAMN ANTOFAGASTA



PAMELA SANTANDER
ARQUITECTA MSPA

MUNICIPALIDAD DE SAN PEDRO DE ATACAMA
DEPARTAMENTO DE OBRAS

San Pedro de Atacama, 10 de Diciembre del 2010

Con esta fecha, esta Alcaldía ha resuelto dictar lo que sigue

EXENTO N° 3363 /10

VISTOS:

El G.R. N° 512 exenta, de fecha 07/05/2010 aprueba mandato suscrito entre el Gobierno Regional de Antofagasta - Mandante y la Municipalidad de San Pedro de Atacama, Unidad Técnica Mandataria, para la ejecución del proyecto denominado: **"REPOSICIÓN MUSEO ARQUEOLOGICO G. LE PAIGE S.P.A."**, (CONSULTORIA) Código BIP N° 30092959-0, financiado con fondos FNDR - Tradicional; el Decreto N° 2706 del 04 de Octubre que aprueba Bases de Licitación y términos de Referencia; el Acta de visita a Terreno; las aclaraciones preparadas por la Dirección de Obras Municipal; el Decreto N° 2839 del 15/10/10 que aprueba Aclaraciones N° 1; el Decreto N° 2876 del 21/10/2010 que aprueba Aclaraciones N° 2; Decreto N° 2895 del 25/10/2010 que aprueba Aclaraciones N° 3; Informe D.O.M. de fecha 09/12/2010; la Resolución N° 1600 de 2008 de la Contraloría General de la República; y en uso de las facultades legales que me confiere la Ley 18.695 Orgánica Constitucional de Municipalidades y sus modificaciones posteriores.

DECRETO

1.- Apruébese adjudicación del proyecto denominado **"REPOSICIÓN MUSEO ARQUEOLOGICO G. LE PAIGE S.P.A."**, (CONSULTORIA) Código BIP N° 30092959-0, financiado con fondos FNDR - Tradicional, a la Empresa **IGLESIS PRAT ARQUITECTOS LTDA.**, con un plazo de entrega de 145 días corridos, por un monto de M\$ 267.200.344.- (doscientos sesenta y siete millones doscientos mil trescientos cuarenta y cuatro pesos).

2.- Publíquese dichas Adjudicación en el Portal de MERCADO PÚBLICO ex CHILECOMPRAS para conocimiento de las empresas interesadas.

3.- Póngase en conocimientos del Gobierno regional y de los Departamentos Municipales para los trámites legales que correspondan.

4.- Archívese estos antecedentes para un control posterior de la Contraloría Regional de Antofagasta.

Anótese, comuníquese y archívese.



ROXANA ARANDA CARU
Secretaría Municipal



PATRICIA LANAS VELIZ
Alcaldesa (S)

PLV/RAC/PSV/crd.
Distribución

- Departamentos Municipales
- Archivo proyecto